

# ДОЗОР

**Межрегиональная общественная  
организация защиты прав и законных  
интересов собственников помещений в  
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, Санкт-Петербург, 197348  
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: [info@oodozor.ru](mailto:info@oodozor.ru), <http://www.oodozor.ru/>

ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

01 августа 2014 г № 08/14-6-156

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

Прокурору Санкт-Петербурга  
**Литвиненко С.И.**

*190000, Санкт-Петербург,  
ул. Почтамтская, д. 2/9*

## ЖАЛОБА

на ответы заместителя прокурора города Д.Н. Харченкова № 7-3458-2013 от 16 июня 2014 года, № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года

26 марта 2014 года МОО «Дозор» обратилась в Прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением об административном правонарушении, в котором, ссылаясь на то, что неисполнение в установленный законом срок законных требований прокурора, изложенных в представлении от 30 декабря 2014 года, внесенного в адрес Руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, просила провести проверку исполнения в полном объеме Губернатором Санкт-Петербурга и должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б., представления заместителя прокурора Еремеева И.А. об устранении нарушений закона от 30 декабря 2013 года, по результатам проверки принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, и на исполнение в полном объеме указанными должностными лицами требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года.

В ответе № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова, рассмотрев заявление МОО «Дозор» от 26 марта 2014 года в порядке, предусмотренном Законом «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», в очередной раз лишь указала на факт включения в обобщенное представление от 30 декабря 2013 года допущенные нарушения при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» о несогласии с ответом вице-губернатора Оганесяна М.М., а также на принятие органами прокуратуры Санкт-Петербурга действий, направленных на оптимизацию порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе изменение п. 11.4 Регламента, и подготовку информации Губернатору Санкт-Петербурга с поручением принять



дополнительные меры по обеспечению направления ответа на обращение МОО «Дозор».

В связи с не рассмотрением заявления в порядке, предусмотренном КоАП РФ, МОО «Дозор» 10 июня 2014 года обратилась в Прокуратуру Санкт-Петербурга с жалобой на ответ Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой, в которой просила рассмотреть заявление МОО «Дозор» об административном правонарушении (исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года) в соответствии с порядком, установленном КоАП РФ, по результатам рассмотрения принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б., а также Губернатора Санкт-Петербурга, допустивших умышленное неисполнение требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года, а также принять меры прокурорского реагирования, направленные на исполнение в полном объеме должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга и Губернатором Санкт-Петербурга требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года.

На указанную жалобу в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года, данный за подписью заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н., в котором последний указывает, что во исполнение требований представления органами исполнительной власти Санкт-Петербурга готовятся проекты правовых актов, направленных на оптимизацию порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе изменение п. 11.4 Регламента, в рамках проведения служебной проверки одно должностное лицо Администрации Губернатора Санкт-Петербурга привлечено к дисциплинарной ответственности, в целях устранения нарушений должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга подготовлен и направлен ответ за подписью Губернатора Санкт-Петербурга на обращения от 23 апреля 2014 года исх. № 04/14-6-75 и от 28 апреля 2014 года исх. № 04/14-6-79, требования представления от 30 декабря 2013 года исполнены в полном объеме, в связи с чем основания для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении вице-губернатора Дивинского И.Б. отсутствуют.

Вместе с тем, МОО «Дозор» не может согласиться с выводами заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. об исполнении требований прокурора, изложенных в предписании от 30 декабря 2013 года, и соответственно об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, и при этом исходит из следующего.

Из ответов Прокуратуры Санкт-Петербурга следует, что по выявленным нарушениям, допущенным при рассмотрении обращений многочисленного количества граждан и организаций, заместителем прокурора Санкт-Петербурга в адрес Администрации Губернатора Санкт-Петербурга 30 декабря 2013 года было внесено **представление**, которое рассмотрено, требования прокурора признаны



обоснованными, виновные должностные лица к дисциплинарной ответственности не привлекались ввиду истечения сроков давности привлечения их к данной ответственности, установленных ст. 193 ТК РФ.

В последствии в ответе № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н. указал, что органами исполнительной власти Санкт-Петербурга готовятся проекты правовых актов, направленных на оптимизацию порядка рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, по результатам проведенной проверки виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

В соответствии со ст.ст. 22, 24 Закона «О прокуратуре РФ» прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами или должностными лицами в частности вносит **представление об устранении нарушений закона**, вследствие чего у должностных лиц, допустивших нарушение закона, возникает **обязанность** безотлагательно его **рассмотреть** и в течение месяца со дня внесения представления **принять меры** по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, а о результатах принятых мер сообщить прокурору в письменной форме.

Иными словами, представление является одним из основных средств прокурорского надзора, предназначенного для реагирования на выявленные нарушения законодательства, и целью которого является понуждение органов и должностных лиц, допустивших нарушение закона, принять в течение месяца со дня внесения представления исчерпывающие меры к их устранению.

В представлении от 30 декабря 2013 года заместитель прокурора города И.А. Еремеев требовал принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, и не допускать впредь; рассмотреть вопрос о возможности привлечения виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, фактические требования предписания от 30 декабря 2013 года применительно к изложенным положениям закона означают, что в целях полного исполнения требований Вице-губернатор Санкт-Петербурга Дивинский И.Б. в установленный срок, а именно в течение месяца со дня внесения, должен был совершить следующие действия:

1. устранить допущенные нарушения, что применительно к фактическим обстоятельствам означает обеспечить рассмотрение обращений граждан, включая Таранова Е.Ф. и Мехонцеву С.В., а также юридических лиц, включая МОО «Дозор», в отношении которых допущены нарушения, уполномоченным лицом в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», и предоставление им полного и мотивированного ответа на все обращения.
2. устранить причины и условия, способствующие совершению нарушений, и не допускать их впредь, что применительно к фактическим обстоятельствам означает внесение изменений и дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, регламентирующие порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, которые предусматривали ли бы в соответствии с порядком, установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обязанность Губернатора Санкт-



Санкт-Петербурга по непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга.

3. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности, что применительно к фактическим обстоятельствам означает провести служебную проверку, по результатам которой привлечь лиц, допустивших нарушения закона при рассмотрении обращений граждан и юридических лиц, к дисциплинарной ответственности.

При этом, следует учитывать, что исходя из положений ст. 6 Закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре РФ» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в ст.ст. 9.1, 22, 27, 30 и 33 Закона, в совокупности со ст. 22, 24 Закона «О прокуратуре РФ» указанные действия подлежали безусловному исполнению обязанным лицом в установленный срок, а именно в течение месяца со дня внесения представления, то в срок до 30 января 2014 года.

Вместе с тем, несмотря на внесение 30 декабря 2013 года представления в адрес Администрации Губернатора Санкт-Петербурга с вышеуказанными требованиями вплоть до настоящего времени какие-либо действия со стороны Губернатора Санкт-Петербурга или Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, направленные на восстановление нарушенных прав как граждан Таранова Е.Ф. и Мехонцеву С.В., так и МОО «Дозор», не предприняты, ответы на свои жалобы, направленные непосредственно Губернатору Санкт-Петербурга, на решение (действие/бездействие) Вице-губернаторов Санкт-Петербурга, поданные именно в порядке ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», от уполномоченного лица – Губернатора Санкт-Петербурга – не получены.

Факт неисполнения Губернатором Санкт-Петербурга и должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга законных требований прокурора, направленных на восстановление нарушенных прав, в установленный срок подтвердился и в результате ознакомления представителя МОО «Дозор» 21 марта 2014 года с материалами надзорного производства прокуратуры Санкт-Петербурга, в которых какие-либо сведения об устранении выявленных в ходе проведенной проверки нарушений Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» отсутствуют, что прямо противоречит содержанию ответа заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. от 11 июля 2014 года.

В частности о не устранении допущенных нарушений, в связи с которыми заместителем прокурора Санкт-Петербурга И.А. Еремеевым было внесено представление от 30 декабря 2013 года, свидетельствует и указание на фактическое получение как гражданами, а именно Тарановым Е.Ф. и Мехонцевой С.В., так и МОО «Дозор» ответа, данного за подписью Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., на обращения исх. 41/04С-14 от 23 апреля 2014 года, исх. № 40/04С-14 от 23 апреля 2014 года, исх. № 04/14-6-75 от 23 апреля 2014 года соответственно.

При этом обращаем Ваше внимание, что на протяжении 2012-2013гг. Тарановым Е.Ф. в административном порядке непосредственно Губернатору Санкт-Петербурга, как вышестоящему должностному лицу по отношению к Вице-



губернатору Санкт-Петербурга, было направлено 6 жалоб, Мехонцевой С.В. – 7 жалоб, МОО «Дозор» - 3 жалобы.

Именно в отношении рассмотрения должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга жалоб, направленных указанными лицами в 2012-2013гг., прокуратурой Санкт-Петербурга была проведена проверка соблюдения требований законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан, именно при рассмотрении указанных жалоб были установлены нарушения, и именно по указанной причине заместителем прокурора Санкт-Петербурга С.А. Еремеевым было внесено представление.

Таким образом, в целях исполнения требований представления прокурора об устранении допущенных нарушений уполномоченное должностное лицо, в данном конкретном случае Губернатор Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., в срок до 30 января 2014 года должен был рассмотреть 6 жалоб Таранова Е.Ф., 7 жалоб Мехонцевой С.В. и 3 жалобы МОО «Дозор», и соответственно направить в адрес указанных лиц полные и мотивированные ответы.

Однако, как выше указывалось в адрес Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., МОО «Дозор» поступили лишь ответы на обращения, направленные в 2014 году, что позволяет МОО «Дозор» постановить вывод о том, что обращения, направленные в адрес Губернатора Санкт-Петербурга, при рассмотрении которых Прокуратурой Санкт-Петербурга были установлены нарушения закона, до настоящего времени уполномоченным лицом – Губернатором Санкт-Петербурга не рассмотрены, ответы на них от уполномоченного лица не получены.

При таких обстоятельствах, указанное свидетельствует о неисполнении до настоящего времени Губернатором Санкт-Петербурга, вице-губернатором Санкт-Петербурга – Руководителем Администрации Дивинским И.Б., как лицом, в адрес которого было внесено представление, законных требований прокурора, изложенных в представлении от 30 декабря 2013 года, в части устранения выявленных нарушений.

Одновременно о неисполнении требований предписания от 30 декабря 2013 года свидетельствует и уклонение обязанных должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Вице-губернатора Дивинского И.Б., устранить причины и условия, способствующие совершению нарушений, и не допускать их впредь.

Фактически сложившаяся ситуация вокруг рассмотрения жалоб, поданных Губернатору Санкт-Петербурга на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга в административном порядке, и анализ выявленных Прокуратурой Санкт-Петербурга нарушений позволяет постановить вывод о том, что единственной причиной и главным условием, способствующим совершению нарушения является отсутствие в законодательстве субъекта норм, направленных на регламентацию **обязанности** Губернатора Санкт-Петербурга по рассмотрению вышеуказанных жалоб, поданных в соответствии с положениями ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

При таком положении единственным свидетельством исполнения требований представления от 30 декабря 2013 года в части устранения причин и условий, способствующих совершению нарушения, будет являться совершение действий,



направленных на изменение или дополнение нормативно-правовых актов Санкт-Петербурга, регламентирующих порядок рассмотрения обращений в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, указанием на **обязанность** Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу, поданную в административном порядке на решение, действие (бездействие) Вице-губернатора.

Однако на заявления МОО «Дозор», просительная часть которых содержала именно вышеуказанное требование, должностные лица прокуратуры Санкт-Петербурга и Администрации Губернатора Санкт-Петербурга не усматривают оснований для принятия мер реагирования, направленных на изменение или дополнение п. 11.4 Регламента, которые предусматривали ли бы в соответствии с порядком, установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», **обязанность** Губернатора Санкт-Петербурга по непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга, подтверждая соответствие нормативных актов субъекта федеральному законодательству в указанной части.

Одновременно, и указание заместителем Прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. в ответе № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года на факт подготовки проектов правовых актов, направленных на оптимизацию порядка рассмотрения обращений граждан и организаций, в том числе изменение п. 11.4 Регламента, не конкретизируя при этом в какой-именно части правовые акты Санкт-Петербурга будут изменены и будет ли предусмотрена обязанность Губернатора Санкт-Петербурга непосредственно рассмотреть жалобы на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга, в совокупности с выводами об отсутствии оснований для удовлетворения заявлений МОО «Дозор» в части изменения вышеуказанного пункта Регламента, не позволяют заявителю постановить вывод о наличии конкретных гарантий, которые позволяли бы в будущем избежать рассмотрения жалоб на действия Вице-губернатора Санкт-Петербурга, поданных в административном порядке, неуполномоченным лицом.

Данные обстоятельства в их совокупности также с достоверностью свидетельствуют о неисполнении Вице-губернатором Санкт-Петербурга Руководителем Администрации Дивинским И.Б. в установленный срок требований представления прокурора от 30 декабря 2013 года в части устранения причин и условий, способствующих совершению нарушения.

Кроме того, МОО «Дозор» полагает необходимым указать, что представление от 30 декабря 2013 года содержит в себе также требование «впредь не допускать нарушений» порядка рассмотрения обращений граждан и организаций.

Вместе с тем, полагаем возможным обратить Ваше внимание на то обстоятельство, что, несмотря на факт внесения 30 декабря 2013 года представления в адрес Вице-губернатора Руководителя Администрации Губернатора Дивинского И.Б., Начальник Управления по обращениям Зиброва О.Н. вновь в 2014 году рассмотрела жалобы МОО «Дозор» на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. и Вице-губернатора Лавленцева В.А. с нарушением положений Закона «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ», в связи с чем прокуратурой Санкт-Петербурга в адрес Руководителя



Администрации вновь внесено представление от 02 апреля 2014 года об устранении нарушений прав граждан.

Таким образом, повторное допущение должностным лицом Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. аналогичных нарушений положений Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» с достоверностью подтверждает факт непринятия Вице-губернатором Санкт-Петербурга Дивинским И.Б., Губернатором Санкт-Петербурга действенных мер, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению нарушения, а также недопущению их впредь.

Кроме того, о нежелании предпринимать какие-либо действия, направленные на исполнение требований представления от 30 декабря 2013 года свидетельствует и ответ Губернатора Санкт-Петербурга № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года, в котором Полтавченко Г.С., в противоречие поставленных Прокуратурой Санкт-Петербурга выводов об отсутствии у Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга полномочий на рассмотрение жалоб на решения, действия/бездействия вице-губернаторов и соответственно о наличии единоличной обязанности Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобы, указал на правомерность рассмотрения жалоб на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Начальником Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н.

При таких обстоятельствах, именно по причине отсутствия четкой регламентации на уровне субъекта порядка рассмотрения Губернатором Санкт-Петербурга жалоб, поданных в порядке подчиненности на решения действия (бездействия) Вице-губернатора, и не совершение действий, направленных на неукоснительное и своевременное исполнение требований представления от 30 декабря 2013 года позволяет должностным лицам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга нарушать права граждан посредством рассмотрения жалоб неуполномоченным лицом, а Губернатору Санкт-Петербурга уклоняться от исполнения данной обязанности.

Также о неисполнении представления от 30 декабря 2013 года в полном объеме свидетельствует и не совершение действий, направленных на привлечение виновных лиц к ответственности. При этом, обращаем Ваше внимание, что как должностные лица Прокуратуры Санкт-Петербурга, так и Губернатор Санкт-Петербурга, вместо того, чтобы наказать виновных, их оправдывают, указывая на правомерность их действий, совершенных в нарушение требований действующего законодательства, и на добросовестное исполнение должностных обязанностей.

Данный вывод подтверждается в частности вышеуказанным ответом Губернатора Санкт-Петербурга № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года, в котором последний указывает, что «жалобы МОО «Дозор» были рассмотрены начальником Управления по обращениям и жалобам Зибровой О.Н. в пределах предоставленных полномочий и в полном объеме.

Кроме того, по результатам проведения проверки первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга Артюхов Э.Э. не усмотрел в действиях Начальника Управления по обращениям и жалобам Зибровой О.Н. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ, и



определением от 11 октября 2013 года отказал в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом, первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга Артюхов Э.Э., отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении указал, что рассмотрение жалобы Начальнику Управления Зибровой О.Н. не поручалось, однако последняя, «действуя добросовестно и исполняя поручение руководства, рассмотрела обращение МОО «Дозор» в установленный законом месячный срок, умышленных действий по ненадлежащему исполнению своих обязанностей при этом ею не допущено».

Также, проводя проверку соблюдения требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении обращения МОО «Дозор» первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга Артюхов Э.Э. установил, что незаконное поручение Зибровой О.Н. о рассмотрении жалобы МОО «Дозор» было дано заместителем руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Каблуковым В.А., однако последний к ответственности также не привлечен по причине «нахождения в отпуске».

Таким образом, фактически получается, что заместитель руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, действуя в нарушение установленного действующим законодательством порядка рассмотрения жалоб, **незаконно поручил** рассмотрение жалобы МОО «Дозор» Управлению по обращениям и жалобам Администрации Санкт-Петербурга, а Начальник Управления Зиброва О.Н., **исполняя незаконное поручение** заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, **приняла жалобу на рассмотрение** и направила в адрес МОО «Дозор» ответ.

Вместе с тем, ни одно виновное должностное лицо к административной ответственности привлечено не было, как не было и привлечено работодателем и к дисциплинарной ответственности.

Также особо обращаем Ваше внимание, что лица, виновные в нарушении законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан, при рассмотрении обращений Таранова Е.Ф. и Мехонцевой С.В. также не были привлечены к предусмотренной законом ответственности.

При таких обстоятельствах, как Губернатор Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., так и Вице-губернатор Дивинский И.Б. фактически покрывают незаконные действия должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Начальника Управления Зиброву О.Н., не привлекая их к дисциплинарной или иной ответственности за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, возможно намеренно игнорируют как действующее законодательство, регламентирующее порядок административного обжалования решений, действий (бездействия) Вице-губернаторов Санкт-Петербурга, так и выводы прокуратуры Санкт-Петербурга в указанной части.

Таким образом, требования представления о привлечении виновных лиц к ответственности за допущенные ими нарушения также не исполнены Вице-губернатором Дивинским И.Б. и Губернатором Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С. до настоящего времени.



При этом, указание заместителем прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. на то обстоятельство, что по результатам служебной проверки виновное должностное лицо было привлечено к дисциплинарной ответственности также не свидетельствует об исполнении вице-губернатором Дивинским И.Б. требований представления в полном объеме, поскольку в представлении от 30 декабря 2013 года были отражены нарушения, допущенные не только в отношении Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., МОО «Дозор», но и в отношении иных граждан и организаций, и соответственно привлечение лица, допустившего нарушения при рассмотрении обращения иного гражданина или организации, не свидетельствует о привлечении к ответственности лиц, совершивших нарушения при рассмотрении обращений Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., МОО «Дозор», и соответственно не подтверждает факт исполнения представления в полном объеме.

Таким образом, изложенные обстоятельства позволяют говорить о том, что до настоящего времени представление, требования которого должны были быть исполнены в срок до 30 января 2014 года, не исполнено в полном объеме обязанными лицами, а именно Вице-губернатором Санкт-Петербурга Дивинским И.Б. и Губернатором Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., что противоречит требованиям Закона «О прокуратуре РФ», и соответственно образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ.

Таким образом, заместитель прокурора города Харченков Д.Н. подошел к рассмотрению заявления (исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года) и жалобы на указанное заявление формально, не вникая в суть документа, и предоставил заявителю ответ, по своему содержанию противоречащий фактическим обстоятельствам, а также ограничился лишь указанием на уже ранее известные и не кем оспариваемые факты, не указывая конкретных обстоятельств, послуживших основанием неисполнения в установленный срок законных требований прокурора, изложенных в представлении от 30 декабря 2013 года.

При этом, МОО «Дозор» в жалобе указывала, что из положений КоАП РФ следует, что уполномоченное должностное лицо, получив заявление, содержание которого указывает на наличие события административного правонарушения, обязано провести проверку изложенных в заявлении обстоятельств и представленных доказательств, по результатам которой совершить действия, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, либо вынести мотивированное определение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием события правонарушения либо его состава.

Вместе с тем, заместитель прокурора Харченков Д.Н., аналогично Начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой, рассмотрел заявление в порядке, предусмотренном Законом «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ», и не вынес в нарушение требований КоАП РФ какое-либо процессуальное решение.

При таких обстоятельствах, МОО «Дозор» полагает, что со стороны Заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. имеет место незаконное бездействие, выразившееся в не рассмотрении заявления МОО «Дозор» (исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года) в соответствии с требованиями КоАП РФ, что



привело к нарушению права МОО «Дозор» на рассмотрение заявление в установленном порядке и получение мотивированного процессуального решения.

На основании изложенного,

#### ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении заместителя прокурора Санкт-Петербурга на предмет соблюдения требований КоАП РФ, Закона «О прокуратуре РФ» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-14-119 от 10 июня 2014 года, заявления МОО «Дозор» об административном правонарушении исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года. По результатам проверки привлечь заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. к установленной законом ответственности.
2. Признать ответ заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года незаконным.
3. Признать ответ Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А. Поповой № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года незаконным
4. Рассмотреть заявление МОО «Дозор» об административном правонарушении (исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года) в соответствии с порядком, установленном КоАП РФ, по результатам рассмотрения принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, включая Руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б., а также Губернатора Санкт-Петербурга, допустивших умышленное неисполнение требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года.
5. Принять меры прокурорского реагирования, направленные на исполнение в полном объеме должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга и Губернатором Санкт-Петербурга требований представления заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 30 декабря 2013 года путем:
  - предоставления полных и мотивированных ответов от уполномоченного лица на все жалобы МОО «Дозор» и граждан, включая Мехонцеву С.В., Таранова Е.Ф., в отношении которых прокуратурой Санкт-Петербурга установлены нарушения требований законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений;
  - обеспечения внесения изменений либо дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, регламентирующих порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, которые предусматривали ли бы в соответствии с порядком, установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», **обязанность** Губернатора Санкт-Петербурга по непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга;
  - привлечения должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, допустивших нарушения Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»



при рассмотрении обращений Таранова Е.Ф., Мехонцевой С.В., МОО «Дозор», включая бывшего руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б., и.о. Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., к предусмотренной законом ответственности.

6. О принятых мерах письменно сообщить заявителю. При ответе просьба ссылаться на исходящий номер настоящей жалобы.

Приложение на dd листах:

1. Копия заявления МОО «Дозор» исх. № 03/14-6-49 от 26 марта 2014 года
2. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года
3. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 11 июля 2014 года
4. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 16 июня 2014 года
5. Копия ответа Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С. № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года
6. Ответ прокуратуры Санкт-Петербурга от 11 октября 2013 года исх. № 7-3458-2013
7. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11 октября 2013 года
8. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года
9. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 19 ноября 2013 года
10. Копия письма Вице-губернатора Санкт-Петербурга Говорунова А.И. № 02-15-4609/13-7-1 от 27 мая 2014 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.odozor.ru/>

С уважением,  
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев